

Dr. Léhmán György:

Muszáj megszólaljak

Ma reggel két levelezőmtől is olvastam azonos tartalmu levelet.

Ebből az első a következő:

From: n [mailto:.....@freemail.hu]

Sent: Saturday, January 12, 2013 10:55 AM

To: lehmann

Subject: Kérdés

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Először is engedje meg, hogy Boldog Új Évet kívánjak!

DE sajnos,mivel a háború dúl és márciustól kopogtathat a kilakoltató, a végrehajtó, segítséget szeretnék kérni.

Divatba jött manapság a szerződés semmisségének megállapítása iránti kérelem.

Én a közelmúltban részt vehettem, egy baráti házaspár erre irányuló perének első tárgyalásán.Mivel egybe van kötve egy végrehajtás megszüntetése iránti kérelemmel,így gyorsan pörögnek az események. A bank képviselőjében nem jelent meg senki,írásban sem adtak be észrevételt,de mivel a bírósági levél megérkezéséről a tértivevény a tárgyalás időpontjáig nem ért vissza, a bíró úr ezzel indokolta,hogy egyenlőre nem tud helyt adni a felperesi kérelemnek.Februárra új tárgyalást tűzött ki.

A lényeg most jön.

Számomra nagyon érdekes volt,hogy többször is nyomatékosan föltette a kérdést a felperesnek,idézem" jó lesz az Önnek,ha semmissé nyilvánítom a szerződést"?

Valamint kérte a felperest vagy inkább nyomatékosan javasolta számára,hogy számoltassa ki egy szakértővel,hogy nem fog-e esetleg rosszabbul járni utána,nem lesz-e esetleg még több a tartozása?

Elmondta neki továbbá,hogy a végrehajtást a per időtartamára sem tudja felfüggeszteni, mivel a felperes tartozik és ebben nincs változás,csak az összeg nagysága kérdéses.Ezzel a részével mondjuk nem értek egyet,mert ha a szerződés semmis,érvénytelen követelés jogkövetkezményt nem vonhat maga után.Jól gondolom?

Kérdésem,hogy tisztán lássunk,mivel a semmisség megállapítására vonatkozó beadványom már nekem is el van készítve,hogy melyek akkor a semmisség tényleges jogkövetkezményei?

Azt tudjuk,hogy elvileg visszaáll az eredeti állapot,de ez mit jelent?

Azzal az összeggel, amelyet felvettünk devizában vagy forintban számolunk? Tehát újra felvett deviza összegével fogunk tartozni vagy a felvételkor folyósított forint összeggel? Mert ez egyáltalán nem mindegy. Így adott esetben tényleg még több is lehet a tartozás mint jelenleg.

Azt tudom még, hogy a felvétel óta eltelt évekre jegybanki alapkamattal számolják a kamatot és ez a már befizetett törlesztőrészekből levonásra kerül?! De semmisség esetén újra tartozni fogunk, azt mi határozza meg, hogy az új összeget miként fizethetjük vissza, mennyi idő fog erre rendelkezésre állni és milyen kamatokkal?

Nagyon "menő" most ez a "semmisség", Ön már korábban is hangot adott ezzel kapcsolatos nemtetszésének a decemberi OTP elleni ítélet kapcsán, most nekem is "kezd büdös lenni"!!! Megint meg akarnak hintáztatni bennünket?!!

Kérem szépen, ha ideje engedi, válaszoljon, nehogy valami visszafordíthatatlan dologba ugorjunk bele.

Nagyon köszönöm türelmét!

Tisztelettel,

N.....

A második pedig a következő:

<mailto:.....@gmail.com>

Sent: Saturday, January 12, 2013 5:50 PM

To: lehmann

Subj: Devizahitel.

T.Ügyvéd Úr. A FACEBOKON is foglalkoznak már a devizahitelek becsapásával. Azt írja egy Péter nevű Úr, hogy az már biztos, hogy a szerződések érvénytelenek, és mindenkit arra biztat, hogy pereljenek a bankok ellen. Azt írja, hogy vagy csoportosan, vagy személyesen kell feljelenteni a hitelező bankot. Sokan nem mernek semmit tenni, mert félnek a következményektől. Pedig állítólag, csak az nyerhet, aki perel, mert ez nem auzómatikus. Nem tudom pontosan fogalmazni, amit szeretnék megkérdezni az Ügyvéd Úrtól. Sajnos nem tudom követni az eseményeket, de azt is írták, hogy a bank nem kérhet több pénzt vissza, mint amennyit adott. Igaz ez? Egy Hölgy írt neki, hogy négy éve 700000-ezer ft-ot vett fel, azóta 14000-ft-ot fizet havonta és bement a bankba érdeklődni, hogyan áll a tartozása. Egy millió ft-ot mondtak neki. Ha lesz egy kis ideje nekem írni, legyen szíves megírni, hogy kb. mikor lesz a tárgyalásunk, tapasztalata szerint, ez mennyi idő, és tényleg igaz-e az, hogy nem kérhetnek a bankok

több ft-ot vissza,mint amannyit adtak.Ne haragudjon,hogy levelemmel zavartam,maradok Tisztelettel

Az első üzenetre adott alábbi válaszomban foglaltam össze ezekkel kapcsolatos álláspontomat:

From: Dr. Léhmann György [mailto:lehmann@invitel.hu]

Sent: Thursday, January 17, 2013 6:24 AM

To: '.....'

Subject: RE: Kérdés

Kezdi jól látni a problémát. Ami abban rejlik, hogy a szerződés egésze semmiségének megállapítása határozott véleményem szerint akkora kárt okoz az adósoknak, amekkorát még eddig elképzelni sem tudtak.

Ez abból fakad, hogy a szerződés érvénytelensége utáni eredeti állapot helyreállítása során az 1/2010 PK Vélemény 9. pontja alapján az adósok által már kifizetett ügyleti kamat teljes egészében elvész.

Ellenben a fennálló tőketartozást úgy kell megfizetni, hogy az érvénytelenség kimondásáig a bíróság érvényesnek nyilvánítja a szerződést a svájci frank aktuális forintárfolyama alapján hivatkozva a Ptk. 237. § 2. bek-e alapulvételével.

Tekintettel arra, hogy az eredeti állapot helyreállítása során a két félnek egyidejűleg kell teljesíteni, csak akkor szűnnek meg a különböző zálogjogok és kezési kötelezettségek, amennyiben tehát a jelenleg irányadó árfolyamon a tőkét teljes egészében kifizeti az adós.

Mondjuk forinthitelből megközelítőleg 20-25 %-os kamat mellett.

A végrehajtás pedig természetesen folytatódhat azért, mert hiszen fentiekből következően a végrehajtás elrendelésekor még a szerződés a bírósági érvényessé nyilvánítás folytán a tartozása szerződés alapján az adósnak fennállt.

A bankok pedig elérik így azt, amire még álmukban sem gondolhattak.

A legfőbb problémát ezek után abban látom, hogy azok, akiknek javaslatai elfogadása esetén fentiek szerint tőkéletesen tönkre teszik az adósok saját magukat - folyamatosan hangoskodnak, bolondítják a nemzetet,

míg azok, akiknek dolga lenne az, hogy ezt az adósi önpusztítást akadályozzák, - hallgatnak.

Üdvözlettel: Léhmann György

Természetesen mellékletbe másoltam a válaszomban írt 1/2010 PK Véleménytartalmát, míg a szintén hivatkozott Ptk. 237. § 2. bek-e pedig a következő:

237. § (1) Érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.

1/2010. (VI. 28.) PK vélemény

az érvénytelenség jogkövetkezményeiről

23/2007. BK vélemény

a hatályon kívül helyezett BK 49. számú állásfoglalás felülvizsgálatáról

1/2005. Polgári jogegységi határozat

dologszolgáltatásra irányuló visszerthes szerződés méltányossággal össze nem egyeztethető értékaránytalanságáról

(2) Ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka - különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével - megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.

1/2010. (VI. 28.) PK vélemény

az érvénytelenség jogkövetkezményeiről

E § szerint a bíróság az alábbi lehetőségek között választhat:

1. az eredeti állapotot állítja helyre (ex tunc hatályú)

A jogirodalomban hosszantartó vitát váltott ki, hogy:

- Az eredeti állapot helyreállíthatatlanságán csak annak fizikai lehetetlenségét kell-e érteni. A bírói gyakorlat úgy foglalt állást, hogy nemcsak fizikai lehetetlenségről, hanem például gazdasági célszerűtlenségről is lehet szó, ami az eredeti állapot helyreállítását akadályozza.

- Az eredeti állapot helyreállítása egyaránt lehet-e természetbeni és ennek lehetetlensége esetén értékbeli restitúció.

A Legfelsőbb Bíróság lenti állásfoglalásban kimondta, hogy a felek jogviszonya rendezése során olyan helyzetet kell teremteni, mint amilyen akkor lett volna, ha a felek az érvénytelen szerződést meg sem kötik. Az ügyletkötő felek jó- vagy rosszhiszemű magatartásának az eredeti állapot helyreállítása szempontjából nincs jelentősége, vagyis az eredeti állapot helyreállítása objektív következmény.

Általános az a szabály is, hogy a szerződésnek kettőnél több alanya van, az eredeti állapot helyreállítása esetén az összes szerződő félnek perben kell állnia.

2. a szerződést határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja (ex nunc hatályú).

A szerződés hatályossá nyilvánítására akkor kerül sor, ha az érvénytelenségi ok nem volt kiküszöbölhető és a szerződéskötéskori helyzetet sem lehet visszaállítani. A szerződéskötéskori helyzet visszaállítását akadályozhatták fizikai, gazdasági, vagy jogi okok.

Ha a szerződés tárgya megvan, de azt oly módon alakították át, hogy az eredeti állapot helyreállítása nem valósítható meg csak jelentős értékcsökkenéssel, vagy károkozással, akkor a bíróság nem az eredeti állapot helyreállítását választja, hanem azt, hogy a szerződést a határozathozatal időpontjáig hatályossá nyilvánítja és elszámol a felek között. Lehetséges ez például akkor, ha az építmény állagát érintő lényeges változások voltak, használt gépkocsi esetén a gépkocsin jelentős javítások történtek stb.

3. a szerződést érvényessé nyilvánítja az érvénytelenségi ok kiküszöbölésével (ex tunc hatályú).

A törvény nem szól arról, hogy a szerződés a bírósági határozathozataltól, vagy a megkötésétől kezdve válik érvényessé. A bírói gyakorlat ilyen esetben a szerződést a megkötéséig visszaható, azaz ex tunc hatállyal tekinti érvényesnek.

Bármilyen érvénytelenségi ok (semmisséget és megtámadhatóságot okozó) esetén helye lehet a kiküszöbölésnek. Vannak azonban olyan érvénytelenségi okok, amelyeknél az érvénytelenségi ok kiküszöbölése nem képzelhető el. Ilyen esetekben a szerződés nem nyilvánítható érvényessé.